

**Ministrstvo za pravosodje  
Župančičeva 3  
1000 Ljubljana**

Ljubljana, 30. december 2016

**ZADEVA: Komentarji in priporočila na Predlog zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o integriteti in preprečevanju korupcije (Predlog ZIntPK-C) – strokovno usklajevanje**

**ZVEZA:** Povabilo št. IPP 007-372/2016/2 z dne 18. 11. 2016

Spoštovani,

na podlagi prejetega povabila številka 007-372/2016/2 z dne 18. 11. 2016 Transparency International Slovenia (TIS) podaja komentarje in priporočila na Predlog zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o integriteti in preprečevanju korupcije ZIntPK – ZIntPK-C.

TIS pozdravlja predlagane spremembe in dopolnitve ZIntPK, ki predstavljajo dobro osnovo za nadaljnjo javno razpravo. TIS je večkrat opozoril, da za celostno ureditev protikorupcijskega okvirja potrebujemo nov zakon, ki bo vključeval tudi prenavo področja lobiranja, zaščite prijaviteljev, preprečevanja pojava vrtljivih vrat in podobno. Na ta področja se ti komentarji in priporočila ne nanašajo in primerno naslavljajo zgolj člene, ki jih predlagani ZIntPK-C spreminja.

Glede na malenkostne predlagane spremembe ZIntPK pri področju lobiranja, predlagamo pregled predlogov, ki smo jih v letu 2015 poslali Ministrstvu za javno upravo.

## **5. člen**

### **9. člen (pogoji za imenovanje funkcionarjev komisije)**

(2) Oseba je lahko imenovana za funkcionarja komisije, če:

- je državljan Republike Slovenije in obvlada slovenski jezik;
- je osebnostno primerna za opravljanje funkcije; osebnostno je primerna oseba, za katero je na podlagi dosedanjega dela, ravnanja in vedenja utemeljeno sklepati, da bo funkcijo opravljala strokovno, pošteno, vestno, da bo varovala ugled, nepristranskost in neodvisnost komisije;
- ima najmanj izobrazbo, pridobljeno po študijskih programih druge stopnje, ali raven izobrazbe, ki v skladu z zakonom, ki ureja visoko šolstvo, ustreza izobrazbi druge stopnje;
- ima najmanj deset let delovnih izkušenj pri opravljanju nalog, za katere je zahtevana izobrazba iz prejšnje alineje, od tega najmanj tri leta delovnih izkušenj na področjih dela, ki so pomembna za izvrševanje pristojnosti komisije;
- zoper njo ni bila vložena pravnomočna obtožnica ali na podlagi obtožnega predloga razpisana glavna obravnava zaradi naklepnega kaznivega dejanja, za katerega se storilec preganja po uradni dolžnosti;
- ni član organov politične stranke ali zadnji dve leti pred kandidiranjem ni opravljal funkcije v izvršilni ali zakonodajni veji oblasti na državni ali lokalni ravni;

- obvlada vsaj en tuj jezik, ki je delovni jezik mednarodnih organizacij s področja dela komisije;

in če v izbirnem postopku izkaže,

- dobro poznavanje vsebine dela komisije, njeno poslanstvo in pristojnosti in dobro poznavanje položaja in delovanja ter pristojnosti zlasti državnih organov, javnega sektorja ter mednarodnih organizacij s področja dela komisije;
- da ima znanja, sposobnosti in veščine, ki so natančneje določene v aktu predsednika republike.

## KOMENTARJI

Zaradi pravilne interpretacije pogojev za imenovanje funkcionarjev komisije k drugemu odstavku 9. člena predlagamo vključitev dodatnega izločitvenega pogoja, in sicer: »Funkcionar ne more postati nekdo, ki je že bil obsojen zaradi naklepne kaznivega dejanja, ki se preganja po uradni dolžnosti ali na nepogojno kazen zapora v trajanju 6 mesecev.« Trenutna dikcija nakazuje, da to ne more postati nekdo, ki je v kazenskem postopku, kar je prenizko postavljena raven.

K 9. členu, 2. odstavek, 9. alineja določa, da lahko predsednik republike določi dodatna »znanja, sposobnost in veščine«. Določba, da predsednik »natančneje« določi znanja, sposobnosti in veščine ni smiselna. Sam zakon pa sploh ne določa npr. veščin, ki bi jih lahko predsednik podrobneje uredil je lahko tako tu notri skrito karkoli. Predlagamo, da se pogoji jasno določijo z zakonom, po katerem se morata ravnati tako izbirna komisija kot tudi predsednik republike.

### 9.a člen (kandidacijski in postopek imenovanja funkcionarjev)

- (3) Kandidacijski postopek za izbiro primernih kandidatov za predsednika in namestnika izvede kandidacijska komisija, sestavljena iz petih članov. V kandidacijsko komisijo imenujejo:
  - a. enega člana ministrstvo, pristojno za zakon s področja integritete in preprečevanja korupcije izmed uradnikov z delovnega področja systemskega urejanja integritete in preprečevanja korupcije;
  - b. dva člana Urad predsednika Republike Slovenije (v nadaljnjem besedilu: urad predsednika republike) izmed strokovnjakov s področja dela komisije;
  - c. enega člana neprofitne organizacije zasebnega prava, ki delujejo na področjih varstva človekovih pravic, integritete, etike, lobiranja ali preprečevanja korupcije;
  - d. enega člana Sodni svet izmed članov, ki sestavljajo Komisijo za etiko in integriteto, ki imenovanja sporočijo uradu predsednika republike.
- (8) Kandidacijska komisija v 30 dneh po izteku roka iz tretjega stavka drugega odstavka tega člena posreduje predsedniku republike abecedni seznam vseh kandidatov za funkcijo predsednika komisije oziroma abecedni seznam vseh kandidatov za funkciji namestnikov predsednika komisije, ki izpolnjujejo pogoje iz 9. člena tega zakona in abecedni seznam tistih, ki ne izpolnjujejo pogojev, skupaj s kratkim obrazloženim mnenjem o usposobljenosti za vsakega kandidata posebej.
- (9) Predsednik republike izbere predsednika komisije ali namestnika predsednika komisije v 65 dneh po objavi javnega poziva v Uradnem listu Republike Slovenije.

## KOMENTARJI

K 9a. členu, tretji odstavek: Integriteta komisije je eden izmed ključnih elementov, ki lahko vplivajo na njeno delo, zato je pomembno, da se s sestavo kandidacijske komisije pozitivno vpliva na integriteto postopka izbora funkcionarjev komisije. Zaradi negativnih trendov pri ugledu političnih institucij in njenih predstavnikov, kar potrjujejo vse domače in tuje meritve javnega mnenja, se zavzemamo za rešitev, pri kateri bi bil vpliv predstavnikov političnih institucij ustrezno omejen in uravnotežen. Predlagana rešitev, po kateri bi kandidacijsko komisijo od 5 članov sestavljala en predstavnik Ministrstva za pravosodje in dva predstavnika predsednika Republike Slovenije, bi lahko negativno vplivala na integriteto postopka. V predlagani sestavi ima Urad predsednika republike nesorazmeren vpliv, prav tako pa večino predstavljajo predstavniki oblasti, ki bi imeli možnost preglasovanja nad ostalima dvema predstavnikoma. Takšen način ureditve zagotavlja odločilni vpliv politike na ocenjevanje kandidatov. Predlagamo, da predsednik Republike v izbirno komisijo imenuje samo enega kandidata, namesto njega pa naj enega kandidata imenuje Uradniški svet.

K 9a. členu, osmi in deveti odstavek: Predlog omogoča preveliko diskrecijsko pravico predsednika republike pri izbiri primernih kandidatov, saj mu je prepuščeno, da izbere katerega koli izmed kandidatov, ki izpolnjujejo pogoje. V praksi se lahko zgodi, da bi predsednik republike imenoval kandidate, ki bodo ustrezali politiki, ali pa bo na izborni postopek padla senca dvoma, kar bi negativno vplivalo na ugled in integriteto komisije ter tudi na njeno delo. Predlagamo, da kandidacijska komisija razvrsti kandidate glede na oceno primernosti za imenovanje in za vsakega kandidata posebej priloži obrazloženo mnenje o usposobljenosti ter tak seznam predloži Predsedniku. Kandidacijska komisija naj priloži tudi abecedni seznam tistih, ki ne izpolnjujejo pogojev, skupaj s kratkim obrazloženim mnenjem o usposobljenosti za vsakega posebej. Predsednik je sicer svoboden v svoji odločitvi, a naj svojo odločitev vsebinsko pojasni kandidacijski komisiji. Pojasnilo predsednika mora biti javno dostopno.

## 8. člen

### 11. člen (način delovanja komisije)

- (1) V primerih, ki jih določa ta zakon, komisija deluje in odloča kot kolegijski organ, ki ga sestavljajo funkcionarji iz prvega odstavka 7. člena tega zakona. V ostalih primerih postopke komisije vodijo in v njih odločajo javni uslužbenci komisije, ki jim je zadeva dodeljena v delo.
- (2) Komisija kot kolegijski organ:
- odloča o uvedbi in izvedbi postopka v primeru suma korupcije iz (a) točke prvega odstavka 13. člena tega zakona in sprejme načelno mnenje skladno s tretjim odstavkom 13. člena tega zakona,
  - sprejema priporočila skladno z osmim odstavkom 13. člena tega zakona,
  - odloča o uvedbi in izvedbi postopka v primeru suma kršitve integritete iz (b) točke prvega odstavka 13. člena tega zakona in sprejme ugotovitve v konkretnem primeru skladno s četrtem odstavkom 13. člena tega zakona,
  - odloča o uvedbi sistemskega nadzora skladno s 13.a členom tega zakona in sprejema osnutek in končno poročilo o tem nadzoru,
  - odloča o zahtevi za izvedbo nadzora skladno s 13.b členom tega zakona,
  - odloča o zahtevi za izvedbo ukrepov skladno s 13.c členom tega zakona,
  - sprejema ukrepe za zaščito prijavitelja skladno s 23. in 25. členom tega zakona,
  - odloča o uvedbi in izvedbi postopka za ugotavljanje nesorazmernega povečanja premoženja skladno s 44.a členom tega zakona in ukrepih iz 45. člena tega zakona,

- odloča o razširitvi nadzora na premoženje drugih oseb skladno s 44.b členom tega zakona,
- odloča o drugih vprašanih in primerih iz pristojnosti komisije, če predsednik komisije odloči, da zadeva zaradi svoje pomembnosti zahteva kolegijsko odločanje.

- (3) Zadeve iz prejšnjega odstavka komisija obravnava na sejah. Seja je sklepčna, če sta na njej prisotna vsaj dva člana komisije. Kadar komisija zaseda v polni sestavi, odločitve sprejema z večino glasov članov, v primeru, ko zaseda v sestavi dveh članov, pa odločitve sprejema soglasno. Član komisije se glasovanja ne more vzdržati. Podatek o glasovanju je sestavni del odločitve.
- (4) Člani komisije pri odločanju niso vezani na nobene usmeritve ali napotke in odločajo po svoji vesti, skladno z ustavo in zakonom.
- (5) Na svoje seje lahko komisija vabi predstavnike neprofitnih organizacij zasebnega sektorja s področja preprečevanja korupcije, reprezentativnih sindikatov javnega sektorja (v nadaljnjem besedilu: sindikati) in drugih organizacij ter posameznike, za katere predsedujoči oceni, da bi s svojim znanjem in izkušnjami lahko pripomogli k uspešni obravnavi posameznih točk dnevnega reda.
- (6) Odločitve, ki jih komisija sprejme kot kolegijski organ, se javno objavijo. Komisija ugotovitve ali druge odločitve iz postopkov, ki jih vodi po tem zakonu, ki se nanašajo funkcionarja, uradnika na položaju, člana organov nadzora v javnih podjetjih in gospodarskih družbah, v katerih imata država ali samoupravna lokalna skupnost posredni ali neposredni večinski delež ali prevladujoč vpliv, poslovodno osebo ali na pravno osebo lahko predstavi javnosti z objavo na svoji spletni strani in na drug primeren način, po prejetem dokazilu o obvestilu obravnavani osebi. Če bi javna objava odločitve komisije ogrozila nadaljnje postopke komisije, jo komisija za ustrezen čas odloži.

Če bi javna objava odločitve komisije ogrozila interese predkazenskega, kazenskega ali drugega sodnega, nadzornega ali revizijskega postopka, se komisija o terminu in vsebini javne objave predhodno posvetuje s pristojnim organom.

Komisija svoje poslovanje uredi s poslovníkom in drugimi splošnimi akti. Poslovnik se objavi v Uradnem listu Republike Slovenije.

## **KOMENTARJI**

Splošen komentar k 11. členu: KPK je zasnovan kot kolektivno upravljan organ. Trenutni predlog gre v smer korenite spremembe te ureditve, saj še dodatno deli pristojnosti med predsednika in komisijo. Takšna rešitev gre v nasprotni smeri z mednarodnimi ureditvami protikorupcijskih organov ter tudi s pravili in načeli delovanja slovenske javne uprave. Predsednik komisije je njen zastopnik in odgovarja za zakonitost njenega dela. Zato mora nositi tudi primerno odgovornost.

Tendenca trenutno predlagane ureditve gre v smeri ustanovitve nekakšnega hibrida med KPK kot kolektivno vodenim organom in kot individualno vodenim organom. Takšna ureditev bo po mnenju TIS pomenila zgolj dodatne zaplete pri vodenju organa in sprožala dodatne nejasnosti. TIS predlaga, naj gredo predlogi zakona v smeri krepitev KPK kot kolektivno vodenega organa, kjer bodo navedene bolj jasne odgovornosti in zadolžitve predsednika in namestnikov KPK. Ureditev mora slediti ureditvi razmerja med predsednikom in obema namestnikoma, tako da ne bo možnosti oviranja dela posameznih funkcionarjev.

TIS prav tako meni, da predlagana ureditev dodatno deli naloge v smeri zmanjšanja odgovornosti funkcionarjev, saj naj bi javni uslužbenci KPK odločali o zadevah od točke c do točke l prvega odstavka 13. člena in o vrsti drugih zadev, ki jih predlog 11. člena ne določa kot naloge komisije. Zaradi že

omenjenih razlogov predlagamo, da naj odločitev vedno sprejme kolektivni vodstveni organ oziroma za posamezno področje pristojen funkcionar. To je odvisno od sistemske ureditve.

## **10. člen**

### **12.a (snemanje in shranjevanje elektronskih komunikacij)**

- (1) Predsednik komisije lahko za redno izvajanje nalog komisije zaradi ugotovljene potrebe po dodatnih varnostnih ukrepih za zagotovitev varnosti oseb, premoženja in podatkov, ki se nahajajo v prostorih komisije, uvede ukrepe varovanja s snemanjem in shranjevanjem elektronskih komunikacij ter vzpostavitev dodatnih pristopnih kontrol na komisiji, ki bodo zagotavljali dodatno varnost.
- (2) Pri uvedbi ukrepa varovanja s snemanjem in shranjevanjem elektronskih komunikacij se smiselno uporabljajo določbe zakona, ki ureja elektronske komunikacije. Ukrep se sme nanašati le na zunanje elektronske komunikacije (telefonski klici, elektronska pošta, faksimilna sporočila, glasovna pošta, storitev SMS), ki se posredujejo na službena sredstva elektronskih komunikacij komisije. V primerih zunanjih elektronskih komunikacij mora biti oseba, ki hoče komunicirati s komisijo v primeru telefonskih klicev predhodno zvočno obveščena, da bo pogovor sneman, v primeru drugih komunikacij pa mora biti o tem predhodno obveščena na drug primeren način (objave na spletni strani komisije, opozorila v sistemu elektronske pošte in podobno).
- (3) Pri uvedbi ukrepa varovanja z vzpostavitvijo dodatnih pristopnih kontrol v prostore komisije se smiselno uporabljajo določbe zakona, ki ureja varstvo osebnih podatkov, o evidenci vstopov in izstopov.
- (4) Predsednik komisije pisno obvesti funkcionarje in uslužbence komisije o uvedbi ukrepov varovanja iz drugega in tretjega odstavka tega člena.
- (5) Komisija posnetke elektronskih komunikacij shranjuje šest mesecev, nato jih uniči.

## **KOMENTARJI**

Splošen komentar k 12.a členu: TIS predlaga, naj se področje snemanja in shranjevanja elektronskih komunikacij uredi na način, pri katerem ti nadzorni mehanizmi ne bodo prepuščeni zgolj predsedniku Komisije, saj to omogoča preveliko možnost zlorab. Zadnje predstavlja še večje tveganje ob dejstvu, da predlog nikjer ne določa kdo, kdaj in kako lahko dostopa in ureja omenjene baze podatkov. TIS predlaga, da o teh nadzornih mehanizmih odloči komisija kot kolektivni organ, ki naj sprejme tudi poslovnik oz. del splošnega poslovnika namenu ureditvi tega področja.

## **11. člen**

### **13. člen (pristojnosti komisije ob sumu kršitev)**

- (1) Komisija lahko na lastno pobudo ali na podlagi prijave pravne ali fizične osebe uvede postopek zaradi:
  - (a) suma korupcije, ki ne obsega kršitev iz točk (b) do (k) tega odstavka,
  - (b) suma kršitve integritete uradne osebe,
  - (c) suma nesorazmernega povečanja premoženja,
  - (č) suma opravljanja nezdružljive funkcije, dejavnosti ali članstva,
  - (d) suma kršitev pri sprejemanju daril,

- (e) suma kršitev določb o prepovedi oziroma omejitvah poslovanja,
  - (f) suma nasprotja interesov,
  - (g) suma kršitev dolžnosti prijave premoženjskega stanja,
  - (h) suma nesorazmernega povečanja premoženja,
  - (i) suma kršitev določb o lobiranju,
  - (j) suma kršitve dolžnosti, povezanih z izdelavo načrta integritete,
  - (k) suma kršitve obveznosti vključitve protikorupcijske klavzule v pogodbo in (l) suma drugih kršitev tega zakona.
2. Komisija v poslovniku določi natančnejša pravila za postopanje s prijavi, ki vključujejo tudi merila za sprejem prijave v obravnavo oziroma za zavrnitev, zavrženje ali odstop prijave drugemu organu. V poslovniku se določijo tudi merila za določanje vrstnega reda obravnave prijav oziroma za uvedbo postopka na lastno pobudo ter merila in način odločanja o prioritetni obravnavi posameznih zadev in podrobnejša pravila za izvedbo postopkov po tem členu.
3. Če komisija v okviru postopka zaradi suma korupcije iz točke (a) prvega odstavka tega člena zazna znake kaznivega dejanja, mora nemudoma vložiti ovadbo. Svoj postopek zaradi suma korupcije lahko komisija z vložitvijo ovadbe zaključi, lahko pa izda in javno objavi tudi načelno mnenje, v katerem se na načelni ravni opredeli do ugotovljenega ravnanja in do morebitnih sistemskih pomanjkljivosti ali neskladij, ki omogočajo takšno ravnanje, ter predlaga ukrepe za izboljšanje stanja. Načelno mnenje lahko komisija izda tudi, če ne zazna znakov kaznivega dejanja. Načelno mnenje komisije ne pomeni odločanja o kazenski, prekrškovni, odškodninski, disciplinski ali drugi odgovornosti pravne ali fizične osebe in nima oblike upravne odločbe. V načelnem mnenju komisija ne sme obdelovati osebnih podatkov fizičnih oseb, niti navajati podatkov o pravnih osebah.

## KOMENTARJI

### K 13. členu, prvi odstavek:

Točki c in h sta identični.

K točki b («suma kršitve integritete uradne osebe»): Zakonska definicija integritete je široka. Zato takšno določilo lahko v praksi pomeni, da bo tudi uporaba te točke široka in bo obsegala velik nabor dejanj, kar lahko povzroča težave pri izvajanju. TIS sicer ni naklonjen taksativnemu naštevanju vseh dejanj, ki bi pomenile kršitve integritete ali podobnim rešitvam v smeri t.i. prenormiranja, a pozivamo k premisleku, ali bi zakonodajalec bolj podrobno opredelil način uporabe te točke v praksi.

### K 13. členu, drugi odstavek:

TIS meni, da ni treba sprejemati splošnih meril o vrstnem redu obravnave prijav, saj pravila o morebitni prednostni obravnavi po našem mnenju zadoščajo. Menimo, da bi predlagana ureditev ob strogi oz. dobesedni interpretaciji lahko precej otežila delo KPK, saj bi ta morala za vsako prijavo določiti vrstni red obravnavane prijave oziroma zadeve. Bolj smotrno in enostavno bi bilo določiti zgolj prednostno obdelavo zadev, ostale pa obravnavati po datumskem vrstnem redu.

### K 13. členu, tretji odstavek:

Kriterij (stopnja verjetnosti) za vlaganje kazenskih ovadb KPK je prenizek. Trenutni predlog zapoveduje, da mora KPK vložiti ovadbo že, če obstaja »zaznava znakov kaznivega dejanja«. Izpostavljamo, da za takšno stopnjo verjetnosti ni uveljavljene prakse. Predlagamo, da bi se kot potrebni standard zapovedal »utemeljeni razlogi za sum, da je bilo storjeno kaznivo dejanje«, ki predstavlja pravni standard. TIS opozarja, da predlagana dikcija lahko sproži val ovadb iz KPK na tožilstvo, namesto da bi vsebinsko opravljala naloge po ZIntPK. TIS meni, da mora KPK delovati v vlogi prvega filtra, vendar ne nujno s strogo policijskega vidika.

## 12. člen

### 13.a člen (sistemski nadzor)

(1) Komisija lahko v subjektih javnega sektorja izvaja sistemske nadzore zaradi preverjanja spoštovanja določb tega zakona, ki lahko zajamejo eno ali več naslednjih področij:

- nadzor nad spoštovanjem določb o prepovedi opravljanja nezdržljive funkcije, dejavnosti ali članstva,
- nadzor nad spoštovanjem določb o sprejemanju daril,
- nadzor nad spoštovanjem določb o omejitvah poslovanja,
- nadzor nad spoštovanjem določb o dolžnem izogibanju in prepovedi ravnanja v nasprotju interesov,
- nadzor nad spoštovanjem določb o dolžnosti prijave premoženjskega stanja,
- nadzor nad spoštovanjem določb o lobiranju,
- nadzor nad spoštovanjem določb o vključitvi protikorupcijske klavzule v pogodbo in
- nadzor nad spoštovanjem določb, povezanih z izdelavo načrta integritete, ki vključuje tudi oceno uspešnosti implementacije načrta integritete v nadzorovanem subjektu z vidika obvladovanja korupcijskih tveganj, tveganj za druga nezakonita ali neetična ravnanja in drugih tveganj za kršitve tega zakona, zaradi katerih je lahko na ravni sistema ali organizacije ogrožena integriteta javne oblasti, javni interes ali zaupanje v institucije pravne države,
- nadzor nad spoštovanjem drugih določb tega zakona, povezanih s krepitvijo integritete in transparentnosti ter s preprečevanjem korupcije.

### KOMENTARJI

K 13.a členu, prvi odstavek:

TIS meni, da taksativno naštevanje področij sistema ni najboljši način ureditve omenjenega področja, saj lahko zakon kakšno pomembno področje iz pristojnosti komisije izpusti. Tako v prvem odstavku manjka področje zaščite prijaviteljev in ureditve sistema. Predlagamo, da se člen preoblikuje: »Komisija lahko v subjektih javnega sektorja izvaja sistemske nadzore zaradi preverjanja spoštovanja določb tega zakona, ki lahko zajamejo eno ali več področij, ki izhajajo iz pristojnosti delovanja komisije«.

## 14. člen

### 15. člen (vrste in pravila postopka)

- (1) Komisija v zvezi z izvrševanjem svojih pristojnosti vodi postopke iz prvega odstavka 13. člena po določbah tega zakona, upravne postopke in hitre prekrškovne postopke.
- (2) Za postopke iz prvega odstavka 13. člena, ki se vodijo po določbah tega zakona, se za vprašanja, ki niso urejena s tem zakonom smiselno uporabljajo določbe zakona, ki ureja upravni postopek.
- (3) V upravni zadevi lahko postopek do odločitve vodi uslužbenec pri komisiji, ki ga za to pooblasti komisija. V teh postopkih lahko odločitev sprejme predsednik komisije ali za istovrstne zadeve po njegovem pooblastilu namestnik predsednika komisije, pri čemer se vrsta teh dokumentov in način sprejema podrobneje uredi s poslovnikom.

- (4) Zoper odločbo ali sklep komisije iz upravnih postopkov in zoper ugotovitve ali odločitve iz postopkov iz drugega odstavka tega člena ni dovoljena pritožba, dopusten pa je upravni spor.

## KOMENTARJI

Splošen komentar k 15. členu, tretji odstavek: Komentar gre v smeri komentarja k 11. členu, saj je KPK kolektivni organ in ne individualni. TIS predlaga, naj se pred vsako veljavno sprejeto odločitvijo predsednika ali njegovih namestnikov uvede odločitev KPK kot kolektivnega organa. V nasprotnem primeru lahko pride do nesporazumov in dvojnih interpretacij zaradi »hibridnega« sistema upravljanja.

### 15. člen

#### 15.a člen (razgovor na seji komisije in zbiranje informacij od oseb)

- (3) Osebe iz prejšnjega odstavka so se na zahtevo komisije dolžne odzvati vabilu in na razgovoru osebno in po resnici odgovarjati na vprašanja iz pristojnosti komisije. Oseba, ki v času vabljenja nima več statusa iz prejšnjega odstavka, se je dolžna odzvati vabilu še dve leti po prenehanju statusa, ki ga je imela v času dogodka oziroma ravnanja, ki ga obravnava komisija.

## KOMENTARJI

K 15.a členu, tretji odstavek: »Zastaralni« rok za zadeve iz pristojnosti je po 10. odstavku 13. člena 5 let, zato TIS predlaga, da se za učinkovito izvedbo postopkov izenači to obdobje, ki zdaj navaja obdobje dveh let za javljanje na vabilo KPK.

#### 15.b člen (potek razgovora)

- (3) Predsedujoči vabljeno osebo pred razgovorom opozori, da:
- lahko komisija del ali celoten zapis razgovora posreduje pristojnim organom, če v svojem postopku ugotovi kršitve iz njihove pristojnosti,
  - je skladno z zakonom dolžna govoriti resnico, da ne sme ničesar zamolčati, da je na vprašanja komisije dolžna dajati vsa pojasnila in odgovore, ki so pomembni za opravljanje njenih nalog v konkretnem primeru,
  - ima pravico odkloniti odgovor na posamezno vprašanje, če je verjetno, da bi z odgovorom sebe ali koga svojih bližnjih spravila v kazenski pregon ali znatno materialno škodo.

## KOMENTARJI

K 15.b členu, tretji odstavek:

Za zagotavljanje višje stopnje varstva temeljnih človekovih pravic in svoboščin oseb (strank, prič in drugih) v postopku pred KPK TIS predlaga izenačitev varstva pravic s standardom v kazenskem postopku. Natančneje, člen naj se dopolni z:

238. členom Zakona o kazenskem postopku (ZKP), ki navaja, da priča ni dolžna odgovarjati na posamezna vprašanja tudi v primeru, če je verjetno, da bi s tem spravila sebe ali svojega bližnjega sorodnika v hudo sramoto;

236. členom ZKP, ki navaja, da so priče, ki bi morale biti zaslišane o svojih bližnjih, oproščene celotnega pričanja in ne zgolj odgovora na posamezno vprašanje.



## 16. člen

V prvem odstavku 16. člena se za besedilom »ter druge pravne osebe javnega in zasebnega prava« doda vejica in besedilo »vključno z notarji in osebami s statusom samostojnih podjetnikov posameznikov ali posameznikov, ki samostojno opravljajo dejavnost,«.

### KOMENTARJI

K 16. členu, prvi odstavek: TIS predlaga, da se poleg notarjev dodajo tudi odvetniki, saj iz besedila veljavnega četrtega odstavka tega člena izhaja, da prvi odstavek že zdaj velja tudi za odvetnike.

## 18. člen

### 18. člen (obveščanje javnosti)

- (1) Komisija posveča posebno pozornost rednemu, celovitemu in objektivnemu obveščanju splošne in strokovne javnosti o svojem delu, pri čemer mora ob interesu javnosti upoštevati tudi varovanje integritete organa, interese postopkov pred komisijo in pred drugimi pristojnimi organi, zaščito prijaviteljev ter dostojanstvo in pravice oseb v postopkih komisije.
- (3) Objava podatkov, s katero bi bila lahko ogrožena varnost osebe, ki v dobri veri poda prijavo ali kako drugače sodeluje pri razkrivanju korupcije, ni dovoljena. Podatkov o osebi, ki je v dobri veri podala prijavo ali sodelovala pri razkrivanju korupcije, drugih nezakonitih ali neetičnih ravnanj, komisija brez njene osebne privolitve ne razkriva in ne potrjuje.

### KOMENTARJI

K 18. členu, prvi odstavek: TIS predlaga, da se člen obrne in izpostavi zaščito prijaviteljev in pravice oseb kot prednostno nalogo: »Komisija namenja posebno pozornost zaščiti prijaviteljev ter dostojanstvu in pravicam oseb v postopkih komisije. Dodatno komisija skrbi za redno, celovito in objektivno obveščanje splošne in strokovne javnosti o svojem delu, pri čemer mora ob interesu javnosti upoštevati tudi varovanje integritete organa, interese postopkov pred komisijo in pred drugimi pristojnimi organi.«

K 18. členu, tretji odstavek: TIS opozarja, da trenutni predlog člena ne nudi zadostne zaščite prijaviteljev in žvižgačev. TIS predlaga, da se za zadnjim stavkom tretjega odstavka doda nov stavek, ki naj se glasi: »Prav tako ni dovoljena objava podatkov, s katerimi bi bila lahko razkrita identiteta osebe, ki poda prijavo ali kako drugače sodeluje pri razkrivanju korupcije.«

## 19. člen

»(2) Predsednik komisije in namestnika predsednika komisije podatke o svojih obveznostih, povezanih s položajem funkcionarja po tem zakonu, sporočajo komisiji, ki na podlagi tega zakona vodi uradne evidence o podatkih o premoženjskem stanju, omejitvah poslovanja, prejetih darilih, nasprotju interesov ter nezdržljivost funkcije s pridobitno dejavnostjo. O izpolnitvi navedenih obveznosti, funkcionarji komisije obvestijo v roku treh dni državni zbor.«

## KOMENTARJI

K 19. členu, drugi odstavek: TIS opozarja na novi drugi odstavek 21. člena, saj ni popolnoma jasno, katera komisija vodi uradne evidence. TIS predlaga spremembo dikcije: »Predsednik komisije in namestnika predsednika komisije podatke o svojih obveznostih, povezanih s položajem funkcionarja po tem zakonu, registrirata v uradnih evidencah komisije o podatkih o premoženjskem stanju, omejitvah poslovanja, prejetih darilih, nasprotju interesov ter nezdružljivost funkcije s pridobitno dejavnostjo.«

### 21. člen

#### 30. člen (prepoved in omejitve v zvezi s sprejemanjem daril v javnem sektorju)

- (1) Uradne osebe ne smejo sprejemati daril ali drugih koristi (v nadaljnjem besedilu: darila) v zvezi z opravljanjem svoje funkcije ali javne službe ali v zvezi s svojim položajem. Daril ali koristi v zvezi z opravljanjem funkcije ali javne službe ali v zvezi s svojim položajem uradne osebe ne smejo sprejemati tudi družinski člani uradne osebe in druge z uradnimi osebami povezane osebe.
- (4) Če ne gre za darilo iz drugega ali prejšnjega odstavka, je uradna oseba dolžna darovalca opozoriti na prepoved sprejemanja daril in zavrniti ponujeno darilo, enako je dolžan zavrniti darilo tudi družinski član uradne osebe in druga z uradno osebo povezana oseba. Če darovalec pri darilu vztraja, je uradna oseba, njen družinski član oziroma druga z uradno osebo povezana oseba darilo dolžna izročiti delodajalcu uradne osebe.
- (5) Ne glede na določbe tega člena uradna oseba, ne sme sprejeti darila:
- če bi izročitev ali sprejem takega darila pomenila kaznivo dejanje;
  - če je to prepovedano v skladu z drugim zakonom ali na njegovi podlagi izdanimi predpisi;
  - če se kot darilo izročajo denar, vrednostni papirji, darilni boni in drage kovine;
  - če bi sprejem darila pomenil ali ustvarjal videz nedovoljenega vplivanja na uradne osebe.

## KOMENTARJI

K 30. členu, splošen komentar: TIS opozarja, da predlog ZIntPK-C ne predvideva nove definicije »drugih z uradnimi osebami povezanih oseb«. TIS predlaga, da se definicija vključi v spremembe ZIntPK-C. Prav tako predlagamo, da se v ZIntPK-C smiselno vključijo tudi osebe, ki jih Zakon o preprečevanju pranja denarja in financiranja terorizma (ZPPDFT) definira kot »politično izpostavljene osebe«. TIS prav tako opozarja, da 39. člen Zakona o sodniški službi vsebuje absolutno prepoved sprejemanja daril sodnikov. Menimo, da ZIntPK v to področje ne bi smel poseči in mora določati, da določbe drugih zakonov o darilih, ki so strožje od ZIntPK, ostajajo v veljavi.

### 22. člen

31., 32., 33. in 34. člen se črtajo.

## KOMENTARJI

K 33. in četrtemu odstavku 34. člena: TIS opozarja na črtanje členov, ki od komisije zahtevajo, da vodi sezname daril, ki jih dobi po 6. odstavku 30. člena. TIS predlaga, da se te ureditve ne črta iz zakona oz. doda novemu 30. členu. TIS prav tako predlaga, naj se v 6. odstavku 30. člena smiselno doda, da mora delodajalec obvestiti komisijo tudi v primeru, če ni prejel daril, ali pa, da se v primeru, da o darilih ni

sporočil, meni, da daril ni prejel.

### 23. člen

»(5) Fizična ali odgovorna oseba subjekta, ki z organom ali organizacijo javnega sektorja iz prvega odstavka tega člena vzpostavlja poslovne stike, je dolžna pred sklenitvijo pogodbe oziroma pred prevzemom posla organu podati pisno izjavo o tem, da fizična oseba oziroma subjekt ni povezan s funkcionarjem ali družinskim članom na način, zaradi katerega se skladno s prvim odstavkom tega člena vzpostavijo omejitve poslovanja.«

#### KOMENTARJI

K 35. členu, peti odstavek: TIS predlaga, da se peti odstavek 35. člena napiše bolj jasno, in sicer: »Fizična oseba ali odgovorna oseba subjekta, ki z organom ali organizacijo javnega sektorja iz prvega odstavka tega člena vzpostavlja poslovne stike, je dolžna pred sklenitvijo pogodbe oziroma pred prevzemom posla organu ali organizaciji podati pisno izjavo o tem, da fizična oseba oziroma subjekt ni povezan s funkcionarjem ali njegovim družinskim članom na način, zaradi katerega se skladno s prvim odstavkom tega člena vzpostavijo omejitve poslovanja.«

### 24. člen

#### 37. člen (dolžnost izogibanja nasprotju interesov)

- (1) Uradna oseba mora biti v zvezi s svojo službo ali položajem posebej pozorna na vsako nasprotje interesov in se mu je dolžna dosledno izogniti.
- (2) Uradna oseba je dolžna pri svojem delu nemudoma sama prvemu nadrejenemu ali od njega pooblaščenim osebam razkriti okoliščine, ki bi lahko vplivale ali bi v javnosti lahko ustvarile videz, da lahko vplivajo na nepristransko in objektivno opravljanje njenih nalog.

#### KOMENTARJI

K 37. členu, prvi odstavek:

TIS opozarja na nejasno določbo, saj besedni zvezi »posebej pozorna« in »dosledno izogniti« nista uveljavljena pravna termina.

K 37. členu, drugi odstavek:

TIS predlaga, da se v drugem odstavku briše beseda »v javnosti«, saj je videz nepristranskosti pomemben tudi znotraj organov in ne zgolj v javnosti.

## 25. člen

### **38. člen (način izogibanja nasprotju interesov)**

- (1) Uradna oseba se mora takoj, ko ugotovi obstoj okoliščin nasprotja interesov, izločiti iz dela in odločanja v zadevi, v kateri je do tega nasprotja prišlo, ali pa o okoliščinah nasprotja interesov najkasneje v roku treh delovnih dni pisno obvestiti svojega nadrejenega oziroma predstojnika. V primeru obvestila mora uradna takoj prenehati z delom v zadevi, in počakati na odločitev nadrejene osebe oziroma predstojnika, razen če bi zaradi tega nastala občutna škoda.
- (2) Nadrejena oseba oziroma predstojnik mora čim prej, najkasneje pa v petih dneh uradno osebo, ki se je znašla v nasprotju interesov, bodisi izločiti iz postopka obravnave in odločanja o zadevi, v kateri je to nasprotje nastalo, ali pa obrazloženo odločiti, da lahko uradna oseba še naprej sodeluje v tem postopku oziroma zadevi. Zoper to odločitev ni pravnega sredstva.
- (3) Kadar je uradna oseba del kolektivnega organa, o njeni izločitvi odloči ta organ. Odločitev mora biti sprejeta v roku iz prejšnjega odstavka. Uradna oseba pri odločanju o lastni izločitvi ne sme sodelovati.
- (4) Če pristojna oseba ali organ odloči, da bo uradna oseba kljub nasprotju interesov nadaljevala z delom v zadevi, ji lahko da obvezujoče obrazložene usmeritve za ravnanje in odločanje, pri čemer mora zasledovati javni interes. Izvod odločitve mora pristojna oseba ali organ v petih dneh po njenem sprejemu poslati komisiji.

Če nadrejeni oziroma predstojnik ali kolektivni organ o izločitvi ne odloči v roku iz drugega oziroma tretjega odstavka tega člena ali če uradna oseba nima predstojnika oziroma nadrejene osebe, mora uradna oseba o okoliščinah nasprotja interesov obvestiti komisijo, ki odloči o načinu izoginitve nasprotju interesov v roku petih dni.

## **KOMENTARJI**

K 38. členu, prvi odstavek: TIS predlaga, da se prvi odstavek zapiše bolj jasno, in sicer: »Uradna oseba se mora takoj, ko ugotovi obstoj okoliščin nasprotja interesov, izločiti iz dela in odločanja v zadevi, v kateri je do tega nasprotja prišlo, razen če bi zaradi tega nastala občutna škoda, in o okoliščinah nasprotja interesov najpozneje v roku treh delovnih dni pisno obvestiti svojega nadrejenega oziroma predstojnika.«

## 26. člen

### **39. člen (postopek ugotavljanja in posledice dejanskega nasprotja interesov)**

- (1) Če obstaja sum, da je pri uradnem ravnanju uradne osebe obstajalo dejansko nasprotje interesov, lahko komisija v roku dveh let od opravljenih uradnih dejanj uvede postopek ugotavljanja obstoja dejanskega nasprotja interesov in njegovih posledic.
- (2) Če je na podlagi izvedenega postopka, v katerem komisija zbere relevantne podatke in omogoči izjavo obravnavani uradni osebi, ugotovljen obstoj dejanskega nasprotja interesov, komisija z ugotovitvami v konkretnem primeru seznaniti delodajalca uradne osebe in mu določi rok, v katerem jo je dolžan obvestiti o sprejetih ukrepih za odpravo posledic nasprotja interesov.

- (3) Komisija lahko o ugotovitvah iz prejšnjega odstavka in o opustitvah ukrepov za dolžno izogibanje nasprotju interesov iz prejšnjega člena obvesti tudi nadzorni organ subjekta javnega sektorja, v okviru katerega deluje uradna oseba, in ga pozove, da izvede ali odredi ukrepe za preprečitev ponovitve kršitve, glede na okoliščine konkretnega primera pa tudi ukrepe za uveljavljanje odgovornosti uradne osebe, njenega nadrejenega ali predstojnika.
- (4) Če uradna oseba, nadrejena oseba ali predstojnik naklepno opusti ukrepe za dolžno izogibanje nasprotju interesov iz prejšnjega člena ali pri izvedbi uradnega dejanja zavestno ravna v nasprotju interesov, se to šteje za hujšo kršitev delovnih obveznosti.
- (5) Dejanja, ki jih izvrši uradna oseba, ki je v dejanskem nasprotju interesov, se štejejo za dejanja, izvršena v nasprotju s predpisi.

## KOMENTARJI

K 39 členu, prvi in četrti odstavek: TIS predlaga poenotenje izrazov, saj drugi odstavek govori o »delodajalcu uradne osebe«, tretji odstavek pa o »nadzornem organu subjekta javnega sektorja, v okviru katerega deluje uradna oseba«.

## 30. člen

### 42. člen (podatki o premoženjskem stanju)

- (2) Zavezanec mora na obrazcu za prijavo premoženjskega stanja navesti naslednje podatke o premoženju:
  - podatke o nepremičninah z vsemi zemljiškoknjižnimi podatki,
  - podatke o premičninah, če vrednost posamezne premičnine presega 10.000 eurov,
  - podatke o denarnih sredstvih pri bankah, hranilnicah in hranilno - kreditnih službah, če vrednost sredstev na posameznem računu presega 10.000 eurov,
  - podatke o skupni vrednosti gotovine, če ta presega 10.000 eurov,
  - podatke o lastništvu oziroma deležih, delnicah, katerih skupna vrednost presega 10.000 eurov in upravljaljskih pravicah v gospodarski družbi ali drugem subjektu zasebnega prava z navedbo firme pravne osebe ali naziva subjekta, ter podatke o vrstah in vrednosti vrednostnih papirjev, če njihova skupna vrednost presega 10.000 eurov,
  - podatke o dolgovih, obveznostih oziroma prevzetih jamstvih in danih posojilih, katerih vrednost presega 10.000 eurov,
  - druge podatke v zvezi s premoženjskim stanjem, ki jih zavezanec želi sporočiti ali jih določa ta zakon.
- (4) Zavezanec sporoči podatke o premoženju iz prve do šeste alineje drugega odstavka tega člena, če je pravni lastnik prijavljenih enot premoženja. Dejansko lastništvo in deleže skupnega lastništva v posamezni enoti prijavljenega premoženja zavezanec navede v okviru sedme alineje drugega odstavka, pri čemer mora pri posamezni enoti premoženja navesti tudi pravnega lastnika premoženja, če to ni on sam.

## KOMENTARJI

K 42. členu, drugi odstavek peta alineja: TIS opozarja na nejasnost pete alineje drugega odstavka, ki v isti alineji navaja »vrednostne papirje« in »delež« in »delnice v gospodarskih družbah«. Ker gre za dve različni zadevi, predlagamo, da jih zakon navaja posebej v dveh različnih alinejah.

K 42. členu, četrti odstavek, naj se za »dejansko lastništvo« doda vejica ter besedilo: »kot ga določa zakon, ki ureja preprečevanje pranja denarja in financiranja terorizma«.

### **32. člen**

#### **44.b člen (razširitev nadzora na druge osebe)**

- (1) Če se v postopkih iz prejšnjega člena izkaže sum, da zavezanec svoje premoženje prikriva s prenašanjem na družinske člane ali druge osebe, s katerimi ima osebne stike, ali da ti subjekti od tretjih oseb neposredno pridobivajo enote premoženja, ki na kakršen koli način izvirajo iz funkcije zavezanca, lahko komisija razširi nadzor tudi na premoženjsko stanje družinskih članov zavezanca in oseb, s katerimi ima osebne stike. Sum iz prejšnjega stavka obstaja zlasti, kadar je iz pridobljenih podatkov razvidno prenašanje premoženja na povezane osebe, kadar odhodki zavezanca znatno presegajo njegove uradno znane prihodke ali kadar podatki kažejo, da zavezancu druge osebe krijejo pomemben del življenjskih stroškov.
- (2) Za postopek nadzora nad premoženjskim stanjem oseb iz prejšnjega odstavka se smiselno uporabljajo določbe prejšnjega člena.

### **KOMENTARJI**

K 44.b členu: TIS opozarja na nejasno razširitev nadzora na druge osebe, in sicer zaradi:

nejasnega termina »osebni stik«, katerega definicija ni vključena v predlog zakona, prav tako se postavlja vprašanje, ali je treba ureditev postaviti tako, da širitev nadzora omejimo na osebe, s katerimi ima zavezanec »osebne stike«, saj ima zavezanec v primeru prenašanja svojega premoženja na druge osebe vsekakor bolj specifičen stik. TIS predlaga, da se v prvem odstavku 44.b člena zapis »druge osebe, s katerimi ima osebne stike« nadomesti z zapisom »družinski člani ali druge osebe«, ki se navezuje na vse tiste, na katere zavezanec prenaša premoženje.

### **34. člen**

#### **46. člen (javnost podatkov za določen krog zavezancev)**

- (1) Podatki o premoženjskem stanju in spremembah premoženjskega stanja poslancev državnega zbora, članov državnega sveta, predsednika republike, predsednika vlade, ministrov, poklicnih županov in podžupanov, funkcionarjev Banke Slovenije ter funkcionarjev neodvisnih državnih organov so ne glede na omejitve, ki jih določata zakon o varovanju osebnih podatkov in zakon, ki ureja davčno tajnost, javno dostopni na spletnih straneh komisije ves čas trajanja njihovega mandata in še eno leto po prenehanju opravljanja funkcije.
- (2) Javna objava iz prejšnjega odstavka zajema podatke iz prve, pete in sedme alineje prvega odstavka 42. člena in naslednje podatke iz drugega odstavka 42. člena tega zakona:
  - številu in vrednosti nepremičnin brez zemljiškoknjižnih podatkov, razen katastrske občine,
  - podatke o premičninah, če vrednost posamezne premičnine presega 10.000 eurov, na način, ki ne omogoča njihove identifikacije,
  - podatke o denarnih sredstvih pri bankah, hranilnicah in hranilno - kreditnih službah, če vrednost sredstev na posameznem računu presega 10.000 eurov,
  - podatke o skupni vrednosti gotovine, če ta presega 10.000 eurov,
  - podatke o lastništvu oziroma deležih, delnicah, katerih skupna vrednost presega 10.000 eurov in upravljavskih pravicah v gospodarski družbi ali drugem subjektu zasebnega prava z navedbo

firme pravne osebe ali naziva subjekta, ter podatke o skupni vrednosti vrednostnih papirjev, če njihova skupna vrednost presega 10.000 eurov in

- podatke o dolgovih, obveznostih oziroma prevzetih jamstvih in danih posojilih, katerih vrednost presega 10.000 eurov.

(3) Podatke je komisija dolžna javno objaviti najkasneje 15 dni po prvi prijavi premoženjskega stanja oziroma po prejeti prijavi spremembe premoženjskega stanja.

(4) Podatki o premoženjskem stanju in spremembah premoženjskega stanja drugih zavezancev niso javni.

(5) Podrobnejšo metodologijo za javno objavo podatkov določi komisija s poslovnikom.

## KOMENTARJI

K 46. členu: TIS opozarja, da je lahko zaradi odločbe Ustavnega sodišča RS št. U-I-57/06-28 javno zgolj premoženje, pridobljeno v času opravljanja javne funkcije, saj bi bila drugačna ureditev neustavna. Objavijo se lahko samo spremembe v premoženju, do katerih je prišlo v času trajanja javne funkcije. TIS predlaga, da se to v zakonu jasno navede.

### 37. člen

Za drugim odstavkom 63. člena se doda nov tretji odstavek, ki se glasi:

»(3) Ne glede na prvi odstavek tega člena komisiji o lobiranju pisno poročajo tudi osebe iz četrtega odstavka 58. člena tega zakona. Poročilo vsebuje podatke iz druge, četrte, pete, šeste in sedme alineje 64. člena tega zakona.«.

## KOMENTARJI

Z dodajanjem 3. odstavka 63. člena predlog na novo uvaja obveznost poročanja o lobističnih stikih tudi za zaposlene ter zakonite in pooblaščenosti zastopnike interesnih organizacij. To pomeni, da bi se po tem predlogu znatno razširil krog oseb, ki bi morale poročati o lobističnih stikih, ki jih opravljajo. TIS se s predlogom ne strinja, saj se predlog odmika od mednarodno ustaljene prakse v drugih državah in nesorazmerno povečuje administrativno breme za fizične osebe, ki lobiranje izvajajo. Predlagamo, da zakon področje poročanja lobističnih stikov uredi na način, ki bo poročanje zahteval od pravnih oseb oz. interesnih organizacij iz četrtega odstavka 58. člena zakona v imenu katerih lobirajo te fizične osebe. TIS izpostavlja tudi potrebo po poročanju o teh lobističnih stikih s strani lobirancev. Predlagamo, da se **črta 56.a člen (izjeme lobiranja)**, kjer ne bo več prihajalo do dvoma o katerih stikih morajo lobiranci poročati.

Prav tako predlagamo, da zakon od Komisije zahteva vzpostavitev **elektronskega načina prijave** lobističnih stikov za lobirance in lobiste, ter vodenje elektronske evidence lobističnih stikov.

### 40. člen

#### 76.a člen (evidenca finančnih transakcij javnega sektorja)

- (1) Komisija z namenom izvajanja svoje nadzorne funkcije in opravljanja analiz na sistemski ravni ter krepitve transparentnosti delovanja javnega sektorja vodi in upravlja evidenco finančnih transakcij v breme računov proračunskih uporabnikov in v breme poslovnih subjektov pod prevladujočim vplivom oseb javnega prava, katerih transakcije se v skladu z zakonom, ki ureja

dostop do informacij javnega značaja, spletno objavljajo (v nadaljnjem besedilu: evidenca finančnih transakcij).

## KOMENTARJI

K 76.a členu, prvi odstavek: TIS opozarja na neusklajeno uporabo izrazov, ki v praksi predstavljajo »podjetja v neposredni in posredni državni ali občinski lasti«. V prvem odstavku 76a. člena je uporabljen izraz »poslovnih subjektov pod prevladujočim vplivom oseb javnega prava«, in ni usklajen s preostalimi členi zakona. TIS predlaga poenotenje.