

Upravno sodišče Republike Slovenije  
Fajfarjeva 33  
1000 Ljubljana

**ZADEVA: Odgovor na tožbo v zadevi opr. št. I U 1688/2016-7**

Transparency International Slovenia - Društvo Integriteta (v nadaljevanju: TI Slovenia) kot stranski intervenient v zadevi I U 1688/2016-7, na podlagi prvega odstavka 19. člena ZUS-1 v zvezi s prvim odstavkom 38. člena ZUS-1 podaja odgovor na tožbo tožeče stranke, saj ureditev spornega pravnega razmerja lahko posega v njene pravice ali na zakon opte neposredne koristi.

TI Slovenia ugotavlja, da Zavoda Republike Slovenije za blagovne rezerve (v nadaljevanju: tožeča stranka) pomanjkljivo ali napačno tolmači temelje dostopa do informacij javnega značaja. Dostop do informacij javnega značaja je temeljna človekova pravica, ki temelji na 39. členu Ustave RS, spoštovana v Zakonu o dostopu do informacij javnega značaja in jo priznava Splošna deklaracija o človekovih pravicah ZN, kakor tudi določa 11. člen Listine EU o temeljnih pravicah. Združeni narodi v skupni izjavi z Organizacijo za varnost in sodelovanje v Evropi in Organizacijo ameriških držav jasno navajajo, da je pravica dostopa do informacij lahko omejena le na podlagi ozkega in jasno določenega sistema izjem, ki prevladajo nad javnim interesom. Nadalje izjava navaja, da izjeme veljajo le ob izraženih okoliščinah, kjer so negativne posledice razkritja večje od javnega interesa po razkritju. Izjava prav tako navaja, da je dokazno breme na strani javnega organa, ki želi omejiti dostop do informacije, ta pa mora jasno pokazati zakaj določen primer spada v izjeme do dostopa do informacij.<sup>1</sup> Naj opozorimo, da je takšna interpretacija uporabljena tudi v sodni praksi Evropskega sodišča za človekove pravice (v nadaljevanju: ESČP).<sup>2</sup>

Sledeč pravni podlagi in navedenemu tolmačenju TI Slovenia ugotavlja, da:

1. Tožeča stranka v tožbi napačno ugotavlja, da preizkusa interesa javnosti ni mogoče opraviti, saj da TI Slovenia kot prosilec ni navedel konkretnih okoliščin, ki bi prevladovale nad zaupnostjo podatkov s katerimi upravlja tožeča stranka. Praksa ESČP jasno na več mestih priznava nevladnim organizacijam status varuhov javnega interesa (t.i. *watchdog* funkcijo), ki je po pomembnosti podobna družbeni vlogi medijev, za katere je dostop do informacij javnega značaja ključen za izvajanje nalog navedene vloge.<sup>3</sup> TI Slovenia je organizacija v javnem interesu, ta status<sup>4</sup> ji priznava tudi pristojno ministrstvo. Že od svoje ustanovitve sistematično

---

<sup>1</sup> <http://www.oas.org/en/iachr/expression/showarticle.asp?artID=319&IID=1>. Takšno stališče zagovarjajo specializirane nevladne organizacije s področja dostopa do informacij:

[https://www.article19.org/data/files/RTI\\_Principles\\_Updated\\_EN.pdf](https://www.article19.org/data/files/RTI_Principles_Updated_EN.pdf)

<sup>2</sup> Youth initiative for human rights proti Srbiji. Sodba št. 48135/06. § 14.

<sup>3</sup> Animal Defenders International proti Veliki Britaniji. Sodba št. 48876/08. § 103.

Youth initiative for human rights proti Srbiji. Sodba št. 48135/06. § 20.

<sup>4</sup> Odločba št. 093-13/2011/2.

[http://www.mju.gov.si/fileadmin/mju.gov.si/pageuploads/SNO/Drustva\\_v\\_javnem\\_interesu/EVIDENCA\\_DRUS-TEV\\_01.pdf](http://www.mju.gov.si/fileadmin/mju.gov.si/pageuploads/SNO/Drustva_v_javnem_interesu/EVIDENCA_DRUS-TEV_01.pdf)

bdi nad porabo javnega denarja z namenom spodbujanja transparentnosti in integritete javnega sektorja. Tožeča stranka torej napačno ugotavlja, da javni interes v tem primeru ni izkazan, saj le-ta izhaja že iz formalnega statusa prosilca, njegove družbene vloge, ki ga priznava relevantna pravna praksa ter osnovne dejavnosti prosilca, ki ga izkazuje dolgoletna praksa in temeljni akti prosilca.<sup>5</sup>

Prav tako tožeča stranka v svojem odgovoru spregleda, da je prosilec že v svoji pritožbi zoper zavrnilno odločbo (Priloga 1) navedel, da javni interes po razkritju izhaja tudi iz dejstva, da se v javnosti od sklenitve pogodbe s podjetjem Minis d.o.o. pojavljajo dvomi o smotrnosti porabe javnih sredstev v tej zadevi.<sup>6</sup> S pridobitvijo zahtevanih informacij želi TI Slovenia prispevati k javni razpravi, kar je pomemben element pri tehtanju javnega interesa zapiše ESČP v sodbi von Hannover proti Nemčiji.<sup>7</sup>

Ob tem naj dodamo, da nejavnost obravnavanih dokumentov dodatno vpliva tako na nezaupanje v konkreten posel, kot tudi v nizko stopnjo zaupanja v delovanje javnih institucij, ki je v Sloveniji po mednarodnih meritvah med najnižjimi v EU.<sup>8</sup> Po podatkih Organizacije za ekonomsko sodelovanje in razvoj (OECD) je zaupanje v javne institucije temelj vzdržnosti ter legitimnosti političnega in družbenega sistema.<sup>9</sup>

2. Tožeča stranka v tožbi navaja, da bi z razkritjem dokumentov, ki so predmet te tožbe, morala tožeča stranka razkriti tudi druge istovrstne dokumente, kar ne drži. Test interesa javnosti se opravlja na posameznih primerih glede na trenutno podane okoliščine vseh strank v postopku, torej razkritje predmetnih dokumentov ne pomeni razkrivanja drugih dokumentov s katerimi tožeča stranka upravlja.
3. Tožeča stranka tudi v tožbi ne vzpostavlja kavalnosti med razkritjem dokumentov in negativnimi posledicami, ki jih navaja. TI Slovenia je v svoji pritožbi zoper zavrnilno odločbo (Priloga 1) večkrat navedel, da razlogi podani v zavrnilni odločbi tožeče stranke niso obrazloženi, temveč so navedeni brez ustrezne podlage in vzročne povezave, kar po našem prepričanju ne ustreza zakonskim določbam po ZDIJZ, niti zgoraj navedenim temeljnim pravnim aktom, ki javnim organom nalagajo dokazno breme v primeru nerazkritja informacij. Ker tožeča stranka ne podaja novih informacij, temu odgovoru prilagamo pritožbo zoper zavrnilno odločbo, kjer se je prosilec opredelil do vsakega navedenega razloga iz zavrnilne odločbe.

Glede na navedeno TI Slovenia predlaga, da sodišče zavrne tožbo tožeče stranke in potrdi odločbo Informacijskega pooblaščenca, ki je predmet te tožbe.

---

<sup>5</sup> [http://transparency.si/images/dokumenti/Statut\\_2015\\_final.pdf](http://transparency.si/images/dokumenti/Statut_2015_final.pdf)

<sup>6</sup> Ti dvomi pa se še vedno pojavljajo. <http://www.24ur.com/novice/slovenija/slovenija-se-vse-bolj-ograjuje-mastno-pa-sluzi-celjsko-podjetje.html> (14.12.2016).

<sup>7</sup> Von Hannover proti Nemčiji. [http://hudoc.echr.coe.int/eng#{"fulltext":\["\"CASE OF VON HANNOVER v. GERMANY\""\],"documentcollectionid2":\["GRANDCHAMBER","CHAMBER"\],"itemid":\["001-109029"\]}](http://hudoc.echr.coe.int/eng#{). § 108-109.

<sup>8</sup> [http://www.eupan.eu/files/repository/20160202135959\\_2016-01-21\\_-\\_Public\\_integrity\\_and\\_trust\\_in\\_Europe\\_-\\_final.pdf](http://www.eupan.eu/files/repository/20160202135959_2016-01-21_-_Public_integrity_and_trust_in_Europe_-_final.pdf). Str. 11 in 16.

<sup>9</sup> <http://workspace.unpan.org/sites/Internet/Documents/UNPAN94464.pdf>. Str. 1.

Transparency International Slovenia,  
Vožarski pot 12, 1000 Ljubljana  
E: info@transparency.si , T: 01/ 320 73 25



S spoštovanjem,  
Vid Doria  
Generalni sekretar  
TI Slovenia

**Priloga 1**

**PRITOŽBA**

**zoper**

**ODLOČBO ali SKLEP**

(če ju izda organ javnega sektorja)

**ali OBVESTILO O ZAVRNITVI**

(če ga izda poslovni subjekt pod prevladujočim vplivom oseb javnega prava)

**v zadevi dostopa do informacij javnega značaja\***

**1. Vaši podatki**

<b>Ime in priimek oziroma naziv pravne osebe</b>	Vid Doria, Transparency International Slovenia – društvo Integriteta
<b>Naslov</b> <i>(ulica, številka, poštna številka in kraj)</i>	Vožarski pot 12, 1000 Ljubljana
<b>Telefon</b> <i>(priporočljivo, toda neobvezno)</i>	01/320 73 25
<b>E-pošta</b> <i>(priporočljivo, toda neobvezno)</i>	<a href="mailto:info@transparency.si">info@transparency.si</a>
<b>Podatki o morebitnem zastopniku ali pooblaščenцу</b> <i>(ime in priimek, vrsta zastopanja, kontaktni podatki; če gre za pooblaščenca, priložite <u>pooblastilo</u>).</i>	

**2. Podatki o zavezancu in odločbi, sklepu ali obvestilu, zoper katerega se pritožujete**

<b>Naziv in naslov zavezanca, ki je odločbo, sklep ali obvestilo izdal</b>	Zavod RS za blagovne rezerve
--	------------------------------

<b>Številka in datum odločbe, sklepa ali obvestila</b>	<b>1305/IG</b>
<b>Datum prejema odločbe, sklepa ali obvestila</b>	<b>23.6.2016</b>

### 3. Razlogi za pritožbo

**Na kratko pojasnite, zakaj menite, da je bila odločitev zavezanca napačna in v katerem delu:**

Zavod RS za blagovne rezerve (v nadaljevanju »organ«) je v odločbi 1305/IG (v nadaljevanju »odločba«) zavrnil dostop do pogodb s podjetjem Minis d.o.o. (2015-380, 2015-381 in 2015-415) z več navedbami, ki naj bi izhajale iz »ocen[e] možnih škodljivih posledic«, slednje pa naj bi pojasnile zakaj naj bi razkritje zahtevanih dokumentov rezultirale v neželenih posledicah, zaradi katerih se dostop zavrne. TI Slovenia po pregledu teh navedb ugotavlja, da organ na noben način ne vzpostavi kavzalnosti med razkritjem dokumentov in škodljivimi posledicami, ki jih navaja. S tega stališča ocenjujemo izdano odločbo kot neutemeljeno in kot tako neskladno z zakonom.

Organ v odločbi navaja, »da bi bili z razkritjem pogodbe razkriti podatki o časovni dinamiki nabav varnostne žične ograje, zaradi česar bi lahko bila ogrožena sama izvedba javnega naročila in s tem delovanje in izvajanje s strani Vlade RS določenih nalog Zavoda«. TI Slovenia ugotavlja, da iz odločbe ni razvidno, na kakšen način konkretno bi podatki o **časovni dinamiki nabav** ograje lahko ogrozili izvedbo javnega naročila, saj za to organ ne podaja nikakršnih razlogov, do katerih bi se lahko prosilec opredelil. Prav tako ne opredeljuje, katere konkretne naloge ali katero delovanje bi bilo s tem ogroženo ter na kakšen način.

Organ v isti povedi navaja tudi, da bi bila zaradi razkrite časovne dinamike ogrožena »varnost osebja dobavitelja ali njegovih pogodbenih sodelavcev«. Pri tem ponovno ne vzpostavlja vzročne povezave med razkritjem **časovne dinamike** nabav ograje in domnevno **ogroženostjo**, zato tudi to navedbo ocenjujemo kot neutemeljeno.

Organ nadaljuje: »Povezovanje podatkov v konkretni pogodbi o količini oziroma ceni na enoto nabavljene varnostno žične ograje s podobnimi podatki v drugih istovrstnih pogodbah, bi lahko imelo za posledico razkritje podatka o skupni nabavljeni količini in ceni.« To pa da bi »lahko ogrozilo uresničitev ciljev Vlade RS za učinkovito regulacijo migrantskih tokov na državni meji« in iz tega

izhajajočih posledic. TI Slovenia je mnenja, da organ najprej nezadostno opredeli **kateri podatki** točno (»podobnimi podatki« torej ne istimi, kar terja opredelitev) bi bili lahko povezani s podatki v **katerih pogodbah** (z besedo »istovrstnih« organ ne opredeljuje konkretnih pogodb o katerih bi se lahko prosilec opredelil), prav tako pa organ ne opredeljuje **na katero izmed treh pogodb se ta navedba nanaša**, saj je jasno uporabljena ednina (»v konkretni pogodbi«). Torej je moč sklepati, da gre za eno pogodbo, ki domnevno sporne podatke vsebuje, prosilec pa ne more ugotoviti na katero pogodbo od treh se navedba v odločbi nanaša.

Prav tako organ v prej navedenih delih odločbe **ne vzpostavi povezave med razkritjem skupne nabavljene količine ali cene in posledicami**, ki jih navaja, torej ogrožanje učinkovite regulacije migracij na meji, niti ni jasno razdelano ali navedene posledice izhajajo iz razkritja skupne nabavljene količine ali cene.

Še več, TI Slovenia na podlagi navedb predsednika Vlade RS dr. Mira Cerarja<sup>10</sup>, notranje ministrice mag. Vesna Györkös Žnidar<sup>11</sup> in državnega sekretarja na MNZ Boštjana Šefica<sup>12</sup> ocenjuje, da se tovrstne posledice realizirajo ob razkritjih popolnoma drugih podatkov, kot tistih, ki jih navaja organ (nabavljena količina in cena). Navedeni funkcionarji v virih (in drugje) namreč jasno navajajo, da je za učinkovito regulacijo migrantskih tokov (kar je namen javnega naročila<sup>13</sup>) nujno, da **ostane tajna geolokacija** že postavljene ograje oz. drugih tehničnih ovir. Javnost podatka o lokaciji bi tako izničila ali omejila učinkovitost sredstev, še navajajo omenjeni.

Organ nadalje navaja: »Razkritje količine in cene predmeta nabave v pogodbi bi lahko povzročilo tudi zunanjepolitični zaplet«. Na kakšen način bi razkritje količine in cene vplivalo na zunanje politično situacijo organ ne obrazloži. Naj pa omenimo, da se je v okviru postavitve ograje

---

<sup>10</sup> Vlada RS. 2015. *Novinarska konferenca o aktualnem dogajanju v zvezi s prihodom beguncev oz. migrantov (10.11.2015)*. Dostopno prek: [http://www.vlada.si/medijsko\\_sredisce/video/video/article/novinarska\\_konferenca\\_o\\_aktualnem\\_dogajanju\\_v\\_zvezi\\_s\\_prihodom\\_beguncev\\_oz\\_migrantov\\_56915/](http://www.vlada.si/medijsko_sredisce/video/video/article/novinarska_konferenca_o_aktualnem_dogajanju_v_zvezi_s_prihodom_beguncev_oz_migrantov_56915/)

<sup>11</sup> Vlada RS. 2015. *Novinarska konferenca o aktualnem dogajanju v zvezi s prihodom beguncev oz. migrantov (10.11.2015)*. Dostopno prek: [http://www.vlada.si/medijsko\\_sredisce/video/video/article/novinarska\\_konferenca\\_o\\_aktualnem\\_dogajanju\\_v\\_zvezi\\_s\\_prihodom\\_beguncev\\_oz\\_migrantov\\_56915](http://www.vlada.si/medijsko_sredisce/video/video/article/novinarska_konferenca_o_aktualnem_dogajanju_v_zvezi_s_prihodom_beguncev_oz_migrantov_56915). Tudi: RTVSLO. 2015. *Ograja razvnela strasti med sosedi*. Dostopno prek: <http://4d.rtvsllo.si/arhiv/prispevki-in-izjave-odmevi/174370726>

<sup>12</sup> Vlada RS. 2015. *Novinarska konferenca o aktualnem dogajanju v zvezi s prihodom beguncev oz. migrantov (11.11.2015)*. Dostopno prek: [http://www.vlada.si/medijsko\\_sredisce/video/video/article/novinarska\\_konferenca\\_o\\_aktualnem\\_dogajanju\\_v\\_zvezi\\_s\\_prihodom\\_beguncev\\_oz\\_migrantov\\_56932/](http://www.vlada.si/medijsko_sredisce/video/video/article/novinarska_konferenca_o_aktualnem_dogajanju_v_zvezi_s_prihodom_beguncev_oz_migrantov_56932/)

<sup>13</sup> *Obvestilo o oddaji javnega naročil št. JN8672/2015*. Dostopno prek: [http://enarocanje.si/Obrazci/?id\\_obrazec=75089](http://enarocanje.si/Obrazci/?id_obrazec=75089)

zunanjepolitični zaplet **že zgodil**, sporna pa je bila **zgolj geolokacija** postavljene ograje.<sup>14</sup> TI Slovenia poudarja, da geolokacije postavitve ograje **niso predmet zanimanja prosilca** in predlaga, v kolikor se ti podatki v pogodbah sploh nahajajo, da se izvzamejo iz poslanega gradiva z delnim dostopom, kar ZDIJZ omogoča.

TI Slovenia opozarja še na dodatno okoliščino – Vlada RS je začela z zamenjavo ograje postavljene v 2015 z drugo vrsto ograje.<sup>15</sup> Iz tega izhaja, da iz končne nabavne količine ni mogoče sklepati niti o končni zmogljivosti države (koliko ograje lahko postavi Slovenija) niti količini izvršenega posla (koliko kilometrov ograje dejansko stoji na meji), saj je lahko bila ograja dveh različnih tipov postavljena na enakem mestu dvakrat, kar onemogoča gotovost sklepanja iz navedenih podatkov. Poudariti je pomembno tudi, da je določene operativne podatke o realizaciji posla Vlada RS že podala javnosti prek odgovora na poslansko vprašanje poslanca Tomaža Lisca z dne 12.5.2016<sup>16</sup>, torej ti podatki niso ključni za izvajanje javnega naročila in njegovega namena po oceni Vlade RS.

Organ navaja tudi, da je oddal naročilo več različnim ponudnikom ter da bi razkritje posamičnih pogodb »lahko povzročilo, da bi bile dobave kljub dodatnim finančnim zavarovanjem preusmerjene k drugim, tujim kupcem«. V kakšni povezavi je dejstvo o oddaji naročila večim ponudnikom in navedba o domnevnih posledicah razkritja organ ne pojasni. Prav tako ni jasno, zakaj bi se zaradi razkritja dobave preusmerile k drugim kupcem. Navedba se zdi celo **protislovna**, saj organ v istem stavku navaja, da je izvajanje pogodbe dodatno finančno zavarovano, torej obstajajo pogodbeni mehanizmi, ki varujejo pravni in finančni interes naročnika.

TI Slovenia poudarja, da je zahtevek namenjen preverbi in raziskavi na področju porabe javnih sredstev, torej pod kakšnimi pogoji je bil posel sklenjen, ne pa objavi operativnih podrobnosti posla, ki so pomembne za namen njegovega izvrševanja. Za slednjega, tj. geolokacijo realizirane izvedbe, predlagamo izločitev iz gradiva z delnim dostopom. Poudarjamo tudi, da je zaupanje javnosti v smotrnost ter ekonomičnost sklenitve dotičnih pogodb nizko ter jih spremlja senca dvoma,<sup>17</sup> kar

<sup>14</sup> RTVSLO. 2015. *Ograja razvnela strasti med sosedi*. Dostopno prek: <http://4d.rtv slo.si/arhiv/prispevki-in-izjave-odmevi/174370726>

<sup>15</sup> S. P. 2016. *Na meji 157 kilometrov rezilne žice, nadomeščajo jo s panelno ograjo*. Dostopno prek: <http://www.delo.si/novice/slovenija/ograje.html>

<sup>16</sup> MGRT. 2016. *Sprejeto na Vladi*. Dostopno prek: [http://www.mg rt.gov.si/si/medijsko\\_sredisce/novica/archive/2016/5/article/11987/10879/](http://www.mg rt.gov.si/si/medijsko_sredisce/novica/archive/2016/5/article/11987/10879/)

<sup>17</sup> Lozar, Staša. 2016. *Posel z ograjami: Kdo služi milijone mimo javnega razpisa?*. Dostopno prek: <http://www.24ur.com/novice/slovenija/nekdo-bo-dobro-zasluzil-17-milijonov-evrov-za-zamenjavo-ograje-in-to-brez-razpisa.html>

dodatno negativno vpliva na zaupanje v javne institucije, ki je že tako nizko. Zato je še toliko bolj pomembno, da organ razkrije podatke, ki niso ključni za izvrševanje namena pogodbe, a so toliko bolj pomembni za nadzor porabe javnih sredstev.

V zaključku lahko napišemo, da niti ena trditev organa v izdani odločbi nima primerne argumentacije ali vzpostavljene kavzalnosti glede na zahtevo, kar ocenjujemo kot nezadostno pri delovanju zavezanca za dostop do informacij javnega značaja, ki iz pozicije moči odloča o omejitvi zakonsko opredeljene pravice prosilcu. Pri omejitvi pravice bi moral organ, kot to tudi navaja Zakon o dostopu do informacij javnega značaja v petem odstavku 22. člena, v odločbi **obrazložiti** razloge zaradi katerih je bila zahteva zavrnjena, ne pa jih zgolj **navajati brez ustrezne podlage in vzročne povezave**. Torej je odločba, kot je navedeno v začetku te pritožbe, po mnenju TI Slovenia neskladna z ZDIJZ.

#### 4. Datum in podpis

*Datum: 1. 7. 2016*

*Podpis: .....*

#### Priloge:

- Zahteva za dostop do informacij javnega značaja z dne 22. 2. 2016 (kopija)
- Odločba 1305/IG (kopija)